



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 3/2017

Μεταξύ:

ORPHANIDES & MURAT INSURANCE AGENTS AND SUB AGENTS LTD

Αιτητών

v.

ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος

Αιτητές:

ORPHANIDES & MURAT INSURANCE AGENTS AND SUB AGENTS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αντρέα Χατζηιωάννου, Δικηγόρο, για Α.Κ. Χατζηιωάννου & Υιοί
2. Φοίβο Χατζηιωάννου, Δικηγόρο για Α.Κ. Χατζηιωάννου & Υιοί

Αναθέτουσα Αρχή:

ΑΣΤΥΝΟΜΙΑ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ειρήνη Νεοφύτου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Χαράλαμπο Ελευθερίου, Αστυνομό Β'

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 20 Ιουνίου, 2017

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα προσφυγή στρέφεται εναντίον της απόφασης της ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ ΚΥΠΡΟΥ («η Αναθέτουσα Αρχή») να απορρίψει την προσφορά των Αιτητών και να κατακυρώσει τον Διαγωνισμό με αρ. Δ.Ο. 57/2016 και αντικείμενο την παροχή Υπηρεσιών Ασφάλισης των Πτητικών Μέσων της Αστυνομίας στην εταιρεία Cystar Insurance Brokers Ltd, («ο επιτυχών»).

Η υπόθεση ολοκληρώθηκε και η απόφαση επιφυλάχθηκε στις 3.5.2017. Προτού η υπόθεση συζητηθεί το μέλος κος Βασίλης Πάλμας ο οποίος συμμετείχε στη σύνθεση της Αρχής στις 3.5.2017, παραιτήθηκε από μέλος της Αρχής στις 10.5.2017 έτσι η υπόθεση επαναορίστηκε για ακρόαση από την αρχή με τη σύνθεση της ως είχε διαμορφωθεί. Οι δικηγόροι των δύο πλευρών υιοθέτησαν τις γραπτές αγορεύσεις τους και τα όσα είχαν λεχθεί κατά την ακρόαση της υπόθεσης στις 3.5.2017.

Για τον υπό εξέταση διαγωνισμό ο οποίος προκηρύχθηκε στις 18.11.2016 υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα μόνο δύο προσφορές. Των Αιτητών και του επιτυχόντα.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης σε έκθεση της εισηγήθηκε όπως η προσφορά των Αιτητών απορριφθεί καθότι παραβιάζει την παράγραφο 4.2.1.5(α) του Παραρτήματος II, των εγγράφων του διαγωνισμού. Εισηγήθηκε επίσης όπως ο διαγωνισμός κατακυρωθεί στον επιτυχόντα. Η εισήγηση υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του ημερ. 26.1.2017 και οι Αιτητές

ειδοποιήθηκαν ανάλογα. Για την απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών στην επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων αναφέρονται τα εξής:

- (α) *«Στο έντυπο 9 που υποβάλατε υποδεικνύει ότι έχετε αντασφάλιση 100% σύμφωνα με τον όρο 4.2.1.5. Στα έντυπα-βεβαιώσεις τα οποία και έχετε προσκομίσει, εκδόθηκαν εκ μέρους των μεσιτών Lockton Framework οι οποίοι με την σειρά τους αναφέρουν τα ποσοστά και που διανέμονται, χωρίς όμως να προσκομιστούν οι σχετικές βεβαιώσεις. Η αντασφάλιση πρέπει να καταλήγει σε Ασφαλιστικό οργανισμό και όχι σε μεσίτες όπως διαφαίνεται από τα έντυπα που υποβλήθηκαν.*

Μέσω των συνεργατών σας δηλαδή του Lockton Framework παρέχεται αντασφάλιση για κάλυψη των προνοιών του συγκεκριμένου διαγωνισμού. Ο Lockton Framework με τη σειρά του δηλώνει αντασφάλιση στους: TRV, CGM, CSL, TAL, Starstone Insurance Services, AWH, Liberty Mutual Aviation Consortium, ENH, AUL, AUW και ANV. Κανένα όμως πιστοποιητικό / βεβαίωση δεν έχει υποβληθεί για την πιο πάνω συνεργασία η οποία είναι για κάλυψη ποσοστού 70% για σώμα/ασφάλιση ευθύνης»

- (β) *«Στο έντυπο Αντασφάλισης που προσκομίστηκε και που δηλώνεται συνεργασία 15% με στην Starr International (Europe) Ltd αναγράφεται η λέξη TBE SUBJECT FO και η οποία εκφράζεται και σημαίνει υπόκειται / υπό περιορισμό. Οτιδήποτε περιορισμός ή υποσημείωση δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή καθότι ο όλος Διαγωνισμός διέπεται από κανονισμούς και συγκεκριμένες Τεχνικές προδιαγραφές.»*

Στην επιστολή γίνεται επίσης αναφορά σε διαπιστώσεις αναφορικά με το έντυπο ανάλυσης προσφοράς (Έντυπο 9) στις οποίες θα αναφερθούμε σε μεταγενέστερο στάδιο.

Οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών είναι αναιτιολόγητη, λήφθηκε χωρίς δέουσα έρευνα, και υπό καθεστώς πλάνης. Περαιτέρω, ισχυρίζονται ότι τα μέλη της Επιτροπή Αξιολόγησης δεν έχουν ειδικευμένες γνώσεις για να μπορούν να αξιολογήσουν ορθά την προσφορά τους.

Ειδικότερα, επεσήμαναν ότι μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης, παρουσιάστηκε στο Συμβούλιο Προσφορών και έδωσε παραπλανητικές πληροφορίες δηλώνοντας ότι *«οι Αιτητές παρουσίασαν την ίδια μορφή ανασφάλισης στο παρελθόν και σχετική προσφυγή στο Δικαστήριο απορρίφθηκε»* ενώ οι ίδιοι καθώς ισχυρίζονται δεν υπέβαλαν προσφορά με τους συγκεκριμένους Ασφαλιστές αλλά ούτε και προσέφυγαν στο Δικαστήριο.

Οι Αιτητές με αναφορά στον υπό στοιχείο (α) πιο πάνω λόγο απόρριψης της προσφοράς τους υποστηρίζουν ότι δεν χρειάζεται οποιαδήποτε άλλη βεβαίωση ή υπογραφή ή πιστοποιητικό από τους υπόλοιπους συμμετέχοντες πέραν από την δεσμευτική βεβαίωση του Ηγετικού Συνδικάτου που επιβεβαιώνει την αποδοχή του 70%. Το Lockton Framework, εξήγησαν είναι ένα General Aviation Line-slip (AVNLS1601158), που διαχειρίζονται οι Lockton Companies LLP, και με το οποίο οι Ασφαλιστές που συμμετέχουν σ' αυτό αναλαμβάνουν κινδύνους κατόπιν της αποδοχής του Ηγέτη Ασφαλιστή (Leader Underwriter) στον οποίο έχουν εκχωρήσει το δικαίωμα υπογραφής (Delegate Authority).

Ο πίνακας στο Έντυπο 9, υπέδειξαν, είναι υπογραμμένος από τον Leader του Line-Slip. Υπάρχει δηλαδή δήλωση για αποδοχή 70% του κινδύνου ο οποίος κατανέμεται στους υπόλοιπους συμμετέχοντες ασφαλιστές (Lloyds Syndicates) που αναφέρονται.

Αυτό φαίνεται και στη σχετική σελίδα του εντύπου τοποθέτησης κινδύνου (slip) το οποίο φέρει όλα τα στοιχεία του συμβολαίου και είναι δεσμευτικό για όλους τους υπόλοιπους Ασφαλιστές που συμμετέχουν στο συγκεκριμένο line-slip, και τους οποίους δεσμεύει ο Leader Syndicate TRV που υπογράφει την σχετική αποδοχή για το 70% του κινδύνου.

Κατά την ενώπιον μας συζήτηση της υπόθεσης ο Διευθυντής των Αιτητών αναφερόμενος στον τρόπο που εργάζεται ένα Line-slip ανέφερε τα εξής:

«Πώς εργάζεται ένα Line-slip. Για να τοποθετήσεις μια Ασφάλεια εις τους Lloyds ο κίνδυνος διαμερίζεται. Και πάει ο Broker και λέει έχω αυτόν τον κύριο να καλύψω, για τους μεγάλους κινδύνους, ένα ελικόπτερο, ένα αεροπλάνο, και λέει ο ένας παίρνει 10%, ο άλλος 10%, ώσπου να συμπληρωθεί το 100%.

Και υπογράφουν οι underwriters. Γι' αυτό και ονομάζονται underwriters γιατί υπογράφουν κάτω από το, «αποδοχή στον κίνδυνο». Πολλές φορές για να μην κάμνουν τον κόπο, κάμνουν οι Brokers μια Συμφωνία με Ασφαλιστικές Εταιρείες και λέει κάμνουμε αυτό το Framework, αντί να έρχομαι κάθε φορά να σας ρωτώ υπάρχει αυτό το Γενικό Συμφωνητικό στο οποίο θα σας μεταφέρω τον κίνδυνο χωρίς να σας τον παρουσιάζω κάθε φορά, εφόσον γίνεται βάση Συμφωνίας, εφόσον τον αποδέχεται, τον παρουσιάζω στον Αρχηγό ο οποίος δεσμεύει τους υπόλοιπους.»

Συνεπώς, κατέληξαν, η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένα για τον πιο πάνω λόγο απέρριψε την προσφορά τους. Εν πάση περιπτώσει, υπέδειξαν, για το όλο ζήτημα θα μπορούσε να ζητηθούν διευκρινίσεις, πράγμα που δεν έγινε. Αντίθετα στην περίπτωση του επιτυχόντα ο οποίος πρότεινε ως ασφαλιστές την εταιρεία ELSECO,

η οποία, καθώς ισχυρίζονται, δεν είναι αδειούχος στη Δημοκρατία ή ασφαλιστικός οργανισμός αλλά εταιρεία διαχείρισης κινδύνου, κατά τρόπο μεροληπτικό, χωρίς να ερωτήσουν τουλάχιστον ποιες ασφαλιστικές εταιρείες την υποστηρίζουν, προχώρησαν σε κατακύρωση, ενώ για το δικό τους «Lockton Framework» χωρίς να ερωτήσουν τους απέρριψαν.

Σ' ότι αφορά το δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς τους ανέφεραν ότι η φράση «TBE subject FO» η οποία αναγράφεται στη σελίδα με το ποσοστό συμμετοχής της Starr International (Europe) Ltd, στο έντυπο ασφάλισης που υποβλήθηκε με την προσφορά τους δεν υπονοεί οποιονδήποτε περιορισμό αλλά σημαίνει ότι δεν υπάρχει την συγκεκριμένη στιγμή ασφαλιστική κάλυψη, καθώς αυτή θα ισχύσει εάν και εφόσον η προσφορά κατακυρωθεί στους συγκεκριμένους Ασφαλιστές.

Το «TBE subject FO» σημαίνει To be entered subject to Firm Order, δηλαδή Έν ισχύ εφόσον δοθούν οδηγίες». Μάλιστα οι Αιτητές με τη γραπτή τους αγόρευση προσκόμισαν σχετική βεβαίωση ημερομηνίας 10.2.2017 με την οποία η Starr International (Europe) Ltd δηλώνει ότι το ασφαλιστικό συμβόλαιο θα ισχύσει από την στιγμή που η προσφορά θα γίνει αποδεκτή για την έναρξη της κάλυψης. Πρόκειται, ανέφεραν, για συνήθη πρακτική όταν παρουσιάζονται συμβόλαια στο στάδιο προσφοράς, για να μην υπάρχει κίνδυνος να παρουσιάζονται αυτά σαν Ασφαλιστικά συμβόλαια εν ισχύ. Υποστηρίζουν πως η απουσία οποιουδήποτε περιορισμού ή αλλαγής στις Τεχνικές Προδιαγραφές της προσφοράς τους είναι

προφανής τόσο από την αποδοχή των τεχνικών όρων και την υποβολή του εντύπου 7, όσο και από το σχετικό slip Policy Number AVNKS16013736, δηλ. τα έγγραφα αντασφάλισης όπως αυτά έχουν κατατεθεί σύμφωνα με τον όρο 8.3.1.3 των εγγράφων του διαγωνισμού.

Ούτε ο λόγος τον οποίο η Αναθέτουσα Αρχή προέβαλε με τη γραπτή της αγόρευση, ότι δηλαδή *«μετά από έλεγχο που έγινε στα έντυπα της προσφοράς των Αιτητών διαπιστώθηκε σοβαρός περιορισμός»* ευσταθεί. Ανεξάρτητα από το γεγονός ότι προβάλλεται εκ των υστέρων, ο Διευθυντής των Αιτητών εξήγησε ότι *«ο συγκεκριμένος όρος πάντοτε τίθεται (standard) και σημαίνει ότι σε περίπτωση που για οποιοδήποτε λόγο κατά τη διάρκεια του Συμβολαίου ο πελάτης, η Αναθέτουσα Αρχή ή οποιοσδήποτε πελάτης, (είναι standard τούτο), απολύσει τον Broker, τότε οι Ασφαλιστές έχουν υποχρέωση να σταματήσουν να παρέχουν, και εφόσον απολύθηκε ο μεσάζοντας να αποχωρήσουν και να στείλουν το Συμβόλαιο στέλνοντας μια προειδοποίηση. Είναι ένας όρος που μπαίνει βασικά για να προστατευτούν οι Brokers, να μην τους κάμνουν μετά παράκαμψη οι πελάτες δεν σε θέλω εσένα θα πάω στον άλλο. Είναι ένας όρος που μπαίνει σε όλα τα Συμβόλαια»*.

Στην επιστολή γνωστοποίησης που η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε στους Αιτητές αναφέρεται και σειρά προβλημάτων που κατά την ίδια διαπιστώθηκαν σε σχέση με την οικονομική προσφορά των Αιτητών και την ορθότητα των οποίων οι τελευταίοι

αμφισβητούν. Συγκεκριμένα στην επιστολή τα προβλήματα που διαπιστώθηκαν καταγράφονται ως εξής:

- «Στο έντυπο *Ανάλυσης Προσφοράς (Έντυπο 9)* ζητείται να συμπληρωθούν τα ποσά με αρίθμηση από το ένα (i) έως και το τέσσερα (iv) δηλαδή να υποβάλετε τιμές που προσφέρετε για Ασφάλιση των Ελικοπτέρων. Στο σημείο (ii) αναφέρετε ότι η ευθύνη συμπεριλαμβάνεται στο (i). Δεν ανταποκρίνεται το έντυπο *Ανάλυσης Προσφοράς (Έντυπο 9)* στα δεδομένα όπως περιγράφονται στα *Έντυπα Προκήρυξης Προσφοράς*. Πρόκειται για απαραίτητο δεδομένο οικονομικής φύσεως το οποίο θα έπρεπε να δηλωθεί, συνεπώς θα έπρεπε να δοθεί συγκεκριμένο ποσό με χρέωση, έτσι ώστε να γνωρίζει εκ των προτέρων η Αναθέτουσα Αρχή το ποσό που θα επωμισθεί. Η ευθύνη δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να συμπεριλαμβάνεται στο σώμα Αεροσκάφους αφού πρόκειται για την νομική ευθύνη έναντι επιβατών / τρίτων επηρεαζόμενων. Αναφέρονται με σαφήνεια στις *Τεχνικές προδιαγραφές* οι απαιτούμενες καλύψεις, σελίδα 4 παράγραφος 4.2.1.1. (*Σώμα Αεροσκάφους και Ασφάλιση Ευθύνης, Ασφάλιση Σώματος Αεροσκάφους για Πόλεμο και άλλους κινδύνους, Ασφάλιση Προσωπικού Ατυχήματος Ιπτάμενου πληρώματος*).»
- «Το σημείο (ii) δεν μπορεί να περιλαμβάνεται στο σημείο (i) δια το λόγο ότι σύμφωνα με τη ρήτρα AVN26A και που μας επιτρέπει να διαπιστώσουμε το ποσό που αναλογεί στο Αεροσκάφος στο έδαφος, σημείο (iv), δεν περισσεύει επιπρόσθετο ποσό έτσι ώστε να αναλογεί στην Ευθύνη δηλαδή σημείο (ii). Επομένως, δεν συμπεριλαμβάνεται άλλη κάλυψη όπως έχει δηλωθεί στο έντυπο 9. Στα *Έντυπα προκήρυξης Προσφοράς, παράγραφος 4.2.1.2 Z* (σελίδα 6) του *Παραρτήματος II των εγγράφων του διαγωνισμού, αναφέρεται με σαφήνεια η ρήτρα AVN26A* συνεπώς θα έπρεπε οι προσφερόμενες τιμές να αντιστοιχούν ορθά.»
- «Στο έντυπο 9 έχετε προσθέσει παράγραφο κατά την οποία αναφέρεται τυχόν έκπτωση στο συμβόλαιο σε περίπτωση ανανέωσης του ο οποίος όρος υπάρχει στα έντυπα του διαγωνισμού (4.2.1.2 Z). Η πιο πάνω πρόνοια δεν μπορεί να εφαρμοστεί καθότι δεν γίνεται ανανέωση συμβολαίου αλλά νέος Διαγωνισμός».

Για λόγους που οι Αιτητές αναφέρουν στη γραπτή τους αίτηση θεωρούν εσφαλμένη την άποψη της Αναθέτουσας Αρχής ότι τα πιο πάνω αποτελούν προβλήματα. Το έντυπο ανάλυσης της οικονομικής προφοράς, ισχυρίζονται, είναι ορθά συμπληρωμένο και η Αναθέτουσα Αρχή γνώριζε εκ των προτέρων το ποσό

που θα επωμισθεί για τις σχετικές υπηρεσίες και αυτό είναι το ολικό ποσό που αναφέρεται στην οικονομική προσφορά, Σελίδα 1 και στον πίνακα ανάλυσης (Έντυπο 9), δηλ. το ποσό των €195.273 για όλες τις Ασφαλιστικές Καλύψεις.

Επίσης, στην σελ. 21, του Μέρους Α Οδηγίες προς Οικονομικούς φορείς, Παρ. 8.3.2

Περιεχόμενα Υπο-φακέλου Οικονομικής Προσφοράς Σημείο 2 αναφέρεται:

«Σε κάθε περίπτωση αναφοράς υπηρεσιών για τις οποίες έχει παραληφθεί τιμή στο έντυπο οικονομικής προσφοράς θεωρείται ότι το ανάλογο τίμημα περιλαμβάνεται στις υπόλοιπες τιμές του εντύπου και ο Ανάδοχος δεν δικαιούται να διεκδικήσει αμοιβή για τις υπηρεσίες αυτές».

Οι Αιτητές υπέδειξαν ότι στην προσφορά τους δεν αναφέρουν οπουδήποτε ότι η ασφάλεια ευθύνης συμπεριλαμβάνεται στην ασφάλεια σώματος, καθότι η ασφάλεια ευθύνης και Σώμα Αεροσκάφους προσφέρονται ξεχωριστά όπως αναφέρεται στις σελ. 5 & 6 των τεχνικών προδιαγραφών παρ. 4.2.1.2. Προφανώς, ανέφεραν, η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν αντιλήφθηκε ότι η αναφορά «*συμπεριλαμβάνεται*» στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς είναι αναφορά για το ασφάλιστρο και όχι για την κάλυψη.

Σε σχέση με το τρίτο πρόβλημα ανέφεραν ότι το ασφάλιστρο όταν το αεροσκάφος είναι στο έδαφος αναφέρεται στο σημείο (iv) του πίνακα του Εντύπου 9 της οικονομικής προσφοράς και η ευθύνη συμπεριλαμβάνεται, καθώς ο κίνδυνος που αφαιρείται είναι πτήση και τροχοδρόμηση (Flight & Taxying). Επίσης, απλή αναφορά στο συμβόλαιο αντασφάλισης «*Insurance Policy Hull & Liability /*

AVNLS1601376» το οποίο είναι μέρος της προσφοράς αναφέρει «.....and includes coverage for incidental Ground Third Party Liability for the full Policy Limit» δηλ. την ευθύνη.

Για το τέταρτο πρόβλημα οι Αιτητές προσκόμισαν αντίγραφο των όρων του υφιστάμενου συμβολαίου, αναφέροντας ότι ο όρος 4.2.1.2.Z προνοεί «*Συμφωνία 15% προμήθειας επί των κερδών κατά την ανανέωση*». Στην οικονομική προσφορά τους, οι Ασφαλιστές προσφέρουν και αφαιρούν την προμήθεια κέρδους που η Αναθέτουσα Αρχή θα δικαιούται με την λήξη και ανανέωση του υφιστάμενου συμβολαίου, δηλ. θεωρούν την προσφερόμενη κάλυψη σαν ανανέωση και συνέχιση της υφιστάμενης κάλυψης ασχέτως αν δεν είναι αυτοί οι Ασφαλιστές. Αυτό αναφέρεται και στην επιστολή των Αιτητών που συνοδεύει την προσφορά. Εν πάση περιπτώσει, ανέφεραν, αν η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι μόνο οι υφιστάμενοι Ασφαλιστές έχουν αυτό το δικαίωμα επιστροφής προμήθειας, αυτό αποτελεί αθέμιτο ανταγωνισμό. Επίσης τόνισαν ότι και χωρίς την επιστροφή των €24.000,00 η προσφορά τους ανέρχεται στα €219.973,00 και συνεπώς είναι και πάλι πολύ χαμηλότερη από το ποσό των €267.535,00 που είναι η συνολική τιμή της προσφοράς του επιτυχόντα.

Σε ότι αφορά την προσφορά του επιτυχόντα αυτή ανέφεραν θα έπρεπε να απορριφθεί καθότι η τεχνική προσφορά δεν συμπεριλαμβάνει το Παράρτημα II/ Τεχνικές Προδιαγραφές όπως αναφέρεται στον όρο 8.3.2.1 Μέρος Α των εγγράφων

του διαγωνισμού. Επίσης ένας από τους προτεινόμενους από τον επιτυχόντα Ασφαλιστές, η εταιρεία ELSECO, δεν είναι ασφαλιστικός οργανισμός ή αδειούχος στην Δημοκρατία, κατά παράβαση των όρων του διαγωνισμού. Τέλος, ο επιτυχών δεν παρουσίασε οποιοδήποτε στοιχείο για την πιστοληπτική διαβάθμιση οποιουδήποτε από τους προτεινόμενους Ασφαλιστές.

Η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών αναφέροντας ότι η προσφορά τους απορρίφθηκε καθότι παρουσίαζε αποκλίσεις από ουσιώδεις όρους των εγγράφων του διαγωνισμού.

Ειδικότερα, υποστήριξε ότι οι Αιτητές δεν μπορούν να αντιπροσωπεύουν ή να εκπροσωπούν εταιρείες του εξωτερικού. Ως εταιρεία Ασφαλιστικής Πρακτόρευσης μπορούν να διεξάγουν εργασίες στην Δημοκρατία και να αντιπροσωπεύουν Κυπριακές Ασφαλιστικές εταιρείες. Επίσης μετά από έλεγχο στα μητρώα των Ασφαλιστικών Διαμεσολαβητών της Υπηρεσίας του Υπουργείου Οικονομικών, αλλά και στην βεβαίωση εγγραφής εταιρείας που επισύναψαν οι ίδιοι, διαπιστώνεται αντίφαση ή αοριστία ως προς το ποιοι είναι οι διευθυντές της εταιρείας. Ως Διευθυντές των Αιτητών παρουσιάζονται ο κ. Γλαύκος Κακουλής και η κα Σαλώμη Ποταμίτου. Αντίθετα, η προσφορά αλλά και όλα τα σχετικά έγγραφα που υποβλήθηκαν υπογράφονται από τρίτο πρόσωπο τον κο Μιχάλη Σ. Πισσαρίδη.

Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή οι Αιτητές δεν συμπλήρωσαν ορθά όλα τα τυποποιημένα έντυπα. Πρόσθεσαν δικά τους σχόλια επί του Εντύπου 9 και για αυτό

το λόγο θεωρήθηκε ότι δεν συμπληρώθηκε ορθά. Επίσης δεν υπέβαλαν όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά.

Απαντώντας στον ισχυρισμό των Αιτητών ότι θα μπορούσε να ζητηθούν διευκρινίσεις, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι με βάση τους όρους του διαγωνισμού έχει το δικαίωμα να ζητήσει διευκρινίσεις, εφόσον πρόκειται για διευκρινίσεις σχετικά με το περιεχόμενο και όχι επί της ουσίας της προσφοράς. Στη συγκεκριμένη προσφορά θα έπρεπε να ζητηθούν τόσες πολλές διευκρινίσεις και έντυπα, που θα ισοδυναμούσε με βοήθεια για συμπλήρωση της προσφοράς και καθοδήγηση από την Αναθέτουσα Αρχή, και κατ' επέκταση παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας.

Σ' ότι αφορά τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης τόνισε ότι αυτά είναι κατάλληλα άτομα με γνώσεις επί του θέματος. Συγκεκριμένα, ανέφερε ότι ο Συντονιστής της Επιτροπής Αξιολόγησης έλαβε μέρος σε αριθμό Διαγωνισμών Ασφάλισης Πτητικών Μέσων. Έχει πείρα σε αξιολογήσεις από το 2008 μέχρι και σήμερα αφού έλαβε μέρος σε συνεχόμενες αξιολογήσεις εννέα ετών. Είναι απόφοιτος Αστυνομικής Ακαδημίας και άριστος γνώστης της Νομοθεσίας. Επίσης, το δεύτερο μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης συμμετέχει διαδοχικά τα τελευταία 5 έτη στους αντίστοιχους διαγωνισμούς και είναι πλήρως καταρτισμένο. Διαθέτει 24 έτη υπηρεσίας στην Αστυνομία και γνωρίζει άριστα την νομοθεσία αφού πέραν των υπολοίπων προσόντων του είναι και απόφοιτος της Αστυνομικής Ακαδημίας και

διορισμένος από τον Αρχηγό Αστυνομίας ανακριτής σε αεροπορικά συμβάντα / ατυχήματα.

Το τρίτο μέλος διαθέτει εμπειρία 11 ετών σε Αεροπορική Εταιρεία. Επίσης μελέτησε πολύπλοκα Ασφαλιστικά Συμβόλαια, έχει δε ενημερωθεί και καταρτιστεί από τα άλλα δύο έμπειρα μέλη. Πέρα από την υπηρεσία του στην Αστυνομία, γνωρίζει άριστα την Αγγλική γλώσσα και είναι σε θέση να μεταφράσει και να ερμηνεύσει όλους τους όρους και πρόνοιες των συμβολαίων που περιλαμβάνονται στον Διαγωνισμό.

Σε σχέση με την αναφορά του κ. Ελευθερίου στο Συμβούλιο Προσφορών για προσφυγή των Αιτητών σε προηγούμενο διαγωνισμό που απορρίφθηκε, η Αναθέτουσα Αρχή εξήγησε ότι αυτό προκύπτει από στοιχεία που τηρούνται και υπέδειξε την Προσφυγή 1/2013¹.

Σε σχέση με τη θέση των Αιτητών ότι δεν παρουσιάστηκε οποιοδήποτε στοιχείο για την πιστοληπτική διαβάθμιση οποιουδήποτε από τους προτεινόμενους Ασφαλιστές του επιτυχόντα, η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι τέτοια πρόνοια δεν υπάρχει στις τεχνικές προδιαγραφές, ούτε ζητείται από τους οικονομικούς φορείς να παρουσιάσουν οποιαδήποτε στοιχεία για την πιστοληπτική διαβάθμιση τους. Σε

¹ ΟΡΦΑΝΙΔΗΣ ΚΑΙ ΜΥΡΑΤ ΛΤΔ v. ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ ΚΥΠΡΟΥ ημερ. 7.3.2013

κάθε όμως περίπτωση, η Επιτροπή Αξιολόγησης προέβη σε έλεγχο και διαπίστωσε ότι όλοι οι προτεινόμενοι αντασφαλιστές είναι Κατηγορίας Α.

Σ' ότι αφορά την τεχνική προσφορά των Αιτητών, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι οι Αιτητές κατά παράβαση του όρου 4.2.1.5 του Παραρτήματος II Τεχνικές Προδιαγραφές, με την προσφορά τους δεν υπέβαλαν πιστοποιητικό/ βεβαίωση για κάλυψη του ποσοστού 70% για σώμα/ασφάλιση ευθύνης η οποία προσφέρεται από τους LOCKTON FRAMEWORK οι οποίοι με τη σειρά τους συνεργάστηκαν με αριθμό αντασφαλιστών. Ο πιο πάνω όρος σαφώς απαιτεί ότι πρέπει να παρουσιαστούν βεβαιώσεις συνεργασίας μεταξύ των άμεσα συμβαλλόμενων μερών δηλαδή μεταξύ προσφοροδότη και αντασφαλιστών και όχι τρίτων. Εφόσον τα υποβληθέντα, υπέδειξε, αφορούν συνεργασία μεταξύ τρίτων, τα όσα οι Αιτητές αναφέρουν για το Line-slip δεν αφορούν την Αναθέτουσα Αρχή η οποία δεν εξετάζει ούτε τον τρόπο λειτουργίας ούτε τί συνεργασίες υπάρχουν μεταξύ ασφαλιστικών εταιρειών. Η Αναθέτουσα Αρχή επεσήμανε ότι δεν παρείχετο έδαφος να ζητηθούν διευκρινίσεις αφού κάτι τέτοιο θα ισοδυναμούσε με συμπλήρωση άκυρης προσφοράς.

Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή ανεξάρτητα από το εάν οι LOCKTON FRAMEWORK οι οποίοι προσφέρουν την συνεργασία μπορούν να εκτελούν εργασίες στην Δημοκρατία υπέδειξε ότι σύμφωνα με το έντυπο που κατατέθηκε αυτοί δεν είναι υπεύθυνοι/ηγέτες της εν λόγω συνεργασίας. Συνεπώς τα έντυπα

/βεβαιώσεις συνεργασιών δεν είναι σωστά. Υπεύθυνη στην εν λόγω συνεργασία είναι η Lloyds Syndicate 5000 η οποία με την σειρά της υπογράφει την βεβαίωση. Οι Lloyds Syndicate 5000 είναι ένας από τους δεκατρείς αντασφαλιστές που συμμετέχουν στη συμφωνία μεταξύ LOCKTON FRAMEWORK και τους ιδίους. Περαιτέρω, οι LOCKTON FRAMEWORK δηλώνουν στους δεκατρείς συμμετέχοντες ότι σε περίπτωση που επιθυμούν να αποσυρθούν από την συμφωνία θα πρέπει να δώσουν γραπτή ειδοποίηση τριάντα ημερών. Συνεπώς και βεβαίωση να παρουσίαζαν, όπως προνοείται στους όρους του διαγωνισμού (συγκεκριμένα στον όρο 4.2.1.5(α)) δεν είναι κατανοητό τι θα ισχύει κατά την διάρκεια της σύμβασης από μέρους των Αιτητών. Η πιο πάνω συμφωνία/δέσμευση όπως επισημαίνεται και στην έκθεση αξιολόγησης ισχύει μέχρι και τις 30 Απριλίου 2017 κατά παράβαση των όρων και εγγράφων του Διαγωνισμού (Μέρος Α παράγραφος 2.16) ενώ θα έπρεπε να ίσχυε μέχρι και 19 Ιουνίου 2017.

Η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι δεν μπορεί να αποδεχτεί την εκ των υστέρων επεξήγηση που δίνουν οι Αιτητές για τη φράση «TBE SUBJECT FO». Αυτή θα έπρεπε να δοθεί αρχικά και όχι χειρόγραφα στην προσφορά των Αιτητών, έτσι ώστε να μην προκαλείται ασάφεια. Πρόσθεσε δε ότι μετά από έλεγχο που έγινε στα έντυπα της προσφοράς των Αιτητών διαπιστώθηκε ο ακόλουθος σοβαρός περιορισμός:

«If there is any change from Lockton Companies LLP status as broker, each insurer shall be obliged immediately thereafter to give 30 days notice to cancel their participation».

Αυτό, σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή είναι ενάντια στους όρους του συμβολαίου παρόλο που οι Αιτητές διαβεβαιώνουν ότι η συνεργασία ισχύει για περίοδο έξι μηνών. Η Lockton Companies LLP στο έντυπο που παρουσιάζει αναφέρει ότι η πρόταση της ισχύει μέχρι και τις 30.4.2017 ημερομηνία που είναι νωρίτερα από το προβλεπόμενο από τα έγγραφα διαγωνισμού, χρονικό διάστημα των 6 μηνών.

Η Αναθέτουσα Αρχή σχολίασε επίσης και απέρριψε όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών σε σχέση με τα προβλήματα που διαπίστωσε.

Προτού εξετάσουμε τους ισχυρισμούς των μερών θα παραθέσουμε τον όρο 4.2.1.5(α) του Παραρτήματος II όπως και αποσπάσματα της έκθεσης της Επιτροπής Αξιολόγησης η οποία στην ουσία επαναλήφθηκε και προφορικά ενώπιον του Συμβουλίου Προσφορών από το μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης κο Σιακίδη με μόνη προσθήκη από το μέλος κο Ελευθερίου ότι οι Αιτητές χρησιμοποίησαν την ίδια μορφή αντασφάλισης στο παρελθόν, καταχώρησαν προσφυγή στο Δικαστήριο η οποία απορρίφθηκε, ως και την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών όπως αυτή καταγράφεται στο πρακτικό ημερ. 26.1.2017.

Η Έκθεση Επιτροπής Αξιολόγησης Ιανουάριος 2017, περιλαμβάνει τα πιο κάτω:

«2. (Π.2) Orphanides & Murat LTD²

Ο οικονομικός φορέας Π.2 δεν υπέβαλε όλα τα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς, τα οποία απαιτούνται και περιγράφονται στους όρους και προδιαγραφές του διαγωνισμού παράρτημα ΙΙ, ως ακολούθως:

- α) Ο οικονομικός φορέας Π.2 υπέβαλε το έντυπο 9 που υποδεικνύει ότι έχει αντασφάλιση 100% σύμφωνα με τον όρο 4.2.1.5.(α) όπως περιγράφεται στις Τεχνικές προδιαγραφές Παράρτημα ΙΙ. Ακολούθως στα επισυναπτόμενα έντυπα-βεβαιώσεις τα οποία και έχει προσκομίσει εκδόθηκαν εκ μέρους των μεσιτών Lockton Framework οι οποίοι με την σειρά τους αναφέρουν τα ποσοστά και που διανέμονται χωρίς όμως να προσκομίστουν οι σχετικές βεβαιώσεις. Η αντασφάλιση πρέπει να καταλήγει σε Ασφαλιστικό οργανισμό και όχι σε μεσίτες όπως διαφαίνεται από τα επισυναπτόμενα έντυπα του Π.2.

Ο (Π.2) μέσω των συνεργατών του δηλαδή του Lockton Framework παρέχει αντασφάλιση για κάλυψη των προνοιών του συγκεκριμένου διαγωνισμού. Ο Lockton Framework με τη σειρά του δηλώνει αντασφάλιση στους: TRV, CGM, CSL, TAL, Starstone Insurance Services, AWH, Liberty Mutual Aviation Consortium, ENH, AUL, AUW και ANV. Κανένα όμως πιστοποιητικό / βεβαίωση δεν έχει υποβληθεί για την πιο πάνω συνεργασία η οποία είναι για κάλυψη ποσοστού 70% για σώμα/ασφάλιση ευθύνης. Ο (Π.2) για τα υπόλοιπα ποσοστά έχει παρουσιάσει βεβαιώσεις.

Στο σχετικό έντυπο που αναφέρονται τα πιο πάνω ποσοστά κάλυψης αναφέρεται στην αρχή ημερομηνία 1st May, 2016 to 30th April, 2017. Η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν μπορεί να συμπεράνει τι δηλώνει η ημερομηνία.

- β) Οι οικονομικός φορέας Π.2 στο έντυπο Αντασφάλισης που προσκόμισε και που δηλώνει συνεργασία 15% με την Starr International (Europe) Ltd αναγράφεται η λέξη TBE subject FO και η οποία εκφράζεται και σημαίνει υπόκεινται /υπό περιορισμό.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν μπορεί να αγνοήσει την χειρόγραφη λέξη αφού πιθανόν να επιβάλει είτε σημαντικούς ή και ασήμαντους περιορισμούς. Ταυτόχρονα δεν γνωρίζει τι περιορισμός ισχύει ή οτιδήποτε αναφορικά με την συγκεκριμένη αντασφάλιση. Οτιδήποτε περιορισμός ή υποσημείωση δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή αφού ο όλος Διαγωνισμός διέπεται από κανονισμούς και συγκεκριμένες Τεχνικές προδιαγραφές.

² Προφανώς πρόκειται περί λάθους στην αναφορά του ονόματος των Αιτητών τόσο στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης όσο και στα πρακτικά του Συμβουλίου Προσφορών διότι η εταιρεία η οποία υπέβαλε προσφορά στον υπό εξέταση διαγωνισμό είναι η ORPHANIDES & MURAT INSURANCE AGENTS AND SUB AGENTS LTD που είναι άλλο νομικό πρόσωπο.

Μετά από τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών των (Π.1) και (Π.2) η Επιτροπή Αξιολόγησης κρίνει τα ακόλουθα:

Ο Οικονομικός Φορέας (Π.1) *Cystar Insurance Brokers LTD*, πληροί όλους τους όρους της Τεχνικής Προσφοράς όπως αναφέρεται πιο πάνω.

Ο Οικονομικός Φορέας (Π.2) *Orphanides & Murat LTD*, δεν πληροί όλους τους όρους της Τεχνικής Προσφοράς όπως αναφέρεται στην παράγραφο 2 πιο πάνω και απορρίπτεται.»

«B'3 Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών

[...]

Η οικονομική προσφορά του (Π.2) δεν αξιολογείται. Η προσφερόμενη τιμή που καταγράφεται και αναλύεται είναι για σκοπούς ενημέρωσης και μόνο.»

«2. (Π.2) Orphanides & Murat LTD

(α) [...]

(β) [...]

Η επιτροπή αξιολόγησης δεν προχώρησε σε αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς, διαπίστωσε όμως τις πιο κάτω ελλείψεις/τροποποιήσεις:

[...]».

Απόφαση Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 26.1.2017:

«Το Συμβούλιο Προσφορών, λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι μόνο μία προσφορά πληρούσε τους όρους και τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού, αποφάσισε ομόφωνα την κατακύρωση της προσφοράς στην εταιρεία *Cystar Insurance Brokers Ltd*, για την παροχή υπηρεσιών Ασφάλισης των Πτητικών Μέσων της Αστυνομίας στη συνολική τιμή των €267.535,00 [...].»

Ότι το αντικείμενο του διαγωνισμού δεν είναι ένα συνηθισμένο αντικείμενο δεν έχουμε αμφιβολία όπως δεν έχουμε αμφιβολία ότι για την αξιολόγηση προσφορών για το συγκεκριμένο αντικείμενο απαιτούνται ειδικές γνώσεις. Συνεπώς το πρώτο που θα μας απασχολήσει είναι κατά πόσο ευσταθεί ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι τα μέλη της Επιτροπής δεν είχαν τις απαραίτητες γνώσεις για να αξιολογήσουν τις

προσφορές. Έχοντας εξετάσει το διοικητικό φάκελο διαπιστώνουμε ότι τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης είναι τα ίδια με αυτά που συνέταξαν τους όρους του διαγωνισμού. Όπως έχει αναφερθεί από την Αναθέτουσα Αρχή και δεν έχει αμφισβητηθεί από τους Αιτητές δύο από τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης έλαβαν μέρος σε αξιολογήσεις διαδοχικών διαγωνισμών ασφάλισης Πτητικών Μέσων από το 2008. Το τρίτο δε μέλος μελέτησε πολύπλοκα ασφαλιστικά συμβόλαια. Από τα πιο πάνω και όσα για το τρίτο μέλος έχει αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή, θεωρούμε ότι ο ισχυρισμός των Αιτητών λαμβανομένων υπόψη και όσων ο Κανονισμός 10 των περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Γενικών) Κανονισμών του 2007, Κ.Δ.Π. 201/2007³ προνοεί για τις Επιτροπές Αξιολόγησης, δεν είναι βάσιμος. Τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης λαμβάνοντας υπόψη ότι έλαβαν μέρος σε αξιολογήσεις προσφορών σε διαγωνισμούς με όμοιο αντικείμενο φαίνεται να κατέχουν την σχετική κατάρτιση για αξιολόγηση προσφορών με αντικείμενο όπως το αντικείμενο του υπό εξέταση διαγωνισμού. Αυτό βέβαια δεν εξυπακούει ότι είναι ειδικοί επί παντός ασφαλιστικού ζητήματος ή καλοί γνώστες της κάθε ειδικής φρασεολογίας του ασφαλιστικού τομέα ή των ασφαλιστικών συμβολαίων. Εάν κάτι τέτοιο γινόταν δεκτό, ότι δηλαδή κρατικοί λειτουργοί μέλη επιτροπών

³ «10. Τα μέλη κάθε Επιτροπής Αξιολόγησης είναι κρατικοί υπάλληλοι που κατέχουν την τεχνική ή/και επαγγελματική κατάρτιση επί του εξεταζόμενου θέματος. Ένα, εκ των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης, εκτελεί χρέη συντονιστή για σκοπούς οργάνωσης των εργασιών της Επιτροπής:

Νοείται ότι, όπου τούτο κρίνεται σκόπιμο, ως μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης μπορούν να διορίζονται και υπάλληλοι που δεν υπάγονται στην αναθέτουσα αρχή, νοουμένου ότι η διευθέτηση αυτή γίνεται κατόπιν συνεννόησης με τον προϊστάμενο της υπηρεσίας από την οποία προέρχονται.»

αξιολόγησης τα οποία κατέχουν λόγω προηγούμενης ενασχόλησης τους με παρόμοιας φύσης διαγωνισμούς πλήρη κατάρτιση για το συγκεκριμένο ζήτημα τότε θα ήταν χωρίς νόημα η δυνατότητα που παρέχεται τόσο στις Επιτροπές Αξιολόγησης όσο και στα Συμβούλια Προσφορών να καλούν στις συνεδρίες τους οποιοδήποτε κρίνουν σκόπιμο για παροχή συμβουλών ή επεξηγήσεων σε θέματα της ειδικότητας τους οι οποίες κρίνονται αναγκαίες για την ορθή λήψη των αποφάσεων τους, όπως ο Καν. 20(4) της ΚΔΠ 201/2007 προνοεί. Εδώ τα δύο μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης πέραν της όποιας εμπειρίας έχουν αποκτήσει από την συμμετοχή τους σε αξιολογήσεις παρόμοιων διαγωνισμών δεν έχει αναφερθεί ότι έχουν παρακολουθήσει οποιαδήποτε μαθήματα ή έχουν αποκτήσει οποιαδήποτε ειδικότητα σε θέματα του τομέα στον οποίο εμπίπτει το θέμα του διαγωνισμού. Εν πάση περιπτώσει τα ίδια ισχύουν και για το τρίτο μέλος το οποίο ούτε καν προηγούμενη συμμετοχή σε αξιολογήσεις προσφορών δεν έχει. Η διαπίστωση μας αυτή συνάγεται τόσο από τα όσα η Αναθέτουσα Αρχή δήλωσε όσον και από όσα η ίδια η Επιτροπή Αξιολόγησης καταγράφει στην έκθεση της σε σχέση με τη φράση «TBE subject FO» για την οποία σημειώνει ότι *«πιθανόν να επιβάλει είτε σημαντικούς ή και ασήμαντους περιορισμούς. Ταυτόχρονα δεν γνωρίζει τι περιορισμός ισχύει ή οτιδήποτε αναφορικά με την συγκεκριμένη αντασφάλιση»*. Τα ίδια επανέλαβε το μέλος της Επιτροπής κος Σιακίδης προφορικά και ενώπιον του Συμβουλίου Προσφορών κατά τη συνεδρία της 26.1.2017. Από αυτό και μόνο συνάγεται ότι οι δυνατότητες για το συγκεκριμένο αντικείμενο είναι περιορισμένες και/ή όχι πλήρεις.

Η Αναθέτουσα Αρχή, μετά από όσα οι Αιτητές με τη γραπτή τους αγόρευση ανέφεραν σε σχέση με την εν λόγω φράση, πρόσθεσε ότι μελέτησε εκ νέου τα έγγραφα και διαπίστωσε συγκεκριμένο περιορισμό, για τον οποίο βέβαια οι Αιτητές δίδουν άλλη εξήγηση. Εκτός του ότι όσα η Αναθέτουσα Αρχή πρόσθεσε με τη γραπτή της αγόρευση, ως εκ των υστέρων αιτιολογία δεν λαμβάνεται υπόψη εφόσον δεν αναφέρεται στην Έκθεση Αξιολόγησης, δεν αναιρούν την πλημμελή διαπίστωση της Επιτροπής Αξιολόγησης η οποία ουσιαστικά, στη βάση πιθανολόγησης για συγκεκριμένη αντασφάλιση, οδήγησε στην απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών.

Είναι πρόδηλο από τα πιο πάνω ότι η αξιολόγηση όχι μόνο της προσφοράς των Αιτητών αλλά και αυτής του επιτυχόντα από την Επιτροπή Αξιολόγησης επέβαλλε όπως αυτή αναζητήσει τη γνώμη ειδικών επί των θεμάτων που προέκυπταν από τα υποβληθέντα και για τα οποία η ίδια δεν ήταν σε θέση να καταλήξει με βεβαιότητα εφόσον δεν είχε τις απαραίτητες ειδικές γνώσεις για το κατ' εξοχήν εξειδικευμένο αντικείμενο του διαγωνισμού το οποίο ως αφορών στην ασφάλεια των πτητικών μέσων είναι πολύ σημαντικό για το δημόσιο συμφέρον. Ανάλογα θεωρούμε ισχύουν και για τον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών δεδομένου ότι αυτός αφορά μόνο τη μη υποβολή βεβαιώσεων από όλους τους αντασφαλιστές για τους οποίους οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι δεν απαιτείται εφόσον υπογράψει/βεβαιώνει γι' αυτούς ο εξουσιοδοτημένος υπεύθυνος ηγέτης. Άλλωστε




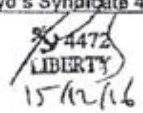
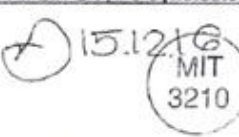
σε σχέση με τη συγκεκριμένη πτυχή σε συμφωνία με τους Αιτητές θεωρούμε ότι παρείχεται έδαφος και για αναζήτηση διευκρινίσεων.

Το Έντυπο 9, οικονομική προσφορά, που υπέβαλαν οι Αιτητές έχει ως ακολούθως:

FINANCIAL OFFER / FORM 9.

Table of Proposed Insurance Coverage
ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΛΥΨΗΣ

(Καθορίστε το ποσοστό το οποίο δεσμεύεται η κάθε Ασφαλιστική Εταιρεία)
Declare the % that each Insurer is bound

ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΚΑΛΥΨΗ	ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΣ/ΕΥΝΔΙΚΑΤΟ Insurer / Syndicate	ΓΡΑΜΜΗ (%) Line %
ΣΩΜΑ /ΑΣΦΑΛΙΣΗ ΕΥΘΥΝΗΣ (CP2 & CP4 & CP6 & CP8) H&M	Starr International (Europe) Ltd – XIS Stamp S9207 	15.00%
	Lockton Framework – General Aviation Lineslip Panel Lead by Travelers Lloyd's Syndicate 5000 	70.00%
	International General Insurance Co. (UK) Ltd – XIS Stamp 4036 027 	15.00%
ΣΩΜΑ / ΠΟΛΕΜΟΣ (CP2 & CP4 & CP6 & CP8) H&M WAR	Lockton Framework – Hull War and Allied Perils Lineslip Panel lead by Liberty Syndicates Lloyd's Syndicate 4472 	100%
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΑΤΥΧΗΜΑΤΟΣ Personal Accident (i) , (ii) και (iii)	MS AMI IN Lloyd's Syndicate 3210 	100%

Όνομα Ασφαλιστικής Εταιρείας / Name of Insurance Company

As detailed and stamped and signed in above table

ORPHANIDES & MURAT INSURANCE
AGENTS & SUB-AGENTS LTD



Form 9 Financial offer Table only

Σελίδα 1 από 1

Καθώς προκύπτει από το πιο πάνω έντυπο οι Αιτητές για τους τρεις τύπους ασφαλιστικής κάλυψης έχουν υποβάλει 3 χωριστά συμβόλαια στα οποία εντοπίζονται ορισμοί, όροι και φράσεις για τις οποίες απαιτούνται εξειδικευμένες γνώσεις στον ασφαλιστικό τομέα και τις οποίες δεν μπορεί να γνωρίζει κάποιος χωρίς προσόντα στον τομέα, όσο και να έχει προηγουμένως περιστασιακά ασχοληθεί με αξιολογήσεις παρόμοιων διαγωνισμών. Υπό μορφή και μόνο σχολίου παρατηρούμε γιατί ούτε και εμείς έχουμε τις απαιτούμενες ειδικές γνώσεις έτσι ώστε να κατανοήσουμε γιατί η Επιτροπή Αξιολόγησης απέρριψε την προσφορά των Αιτητών με την αιτιολογία ότι δεν υπέγραψαν για τον πρώτο τύπο ασφαλιστικής κάλυψης όλοι οι συμμετέχοντες στο «*Lockton Framework – General Aviation Lineslip Panel Lead by Travelers Lloyd’s Syndicate 5000*», ενώ αποδέχτηκε τον τρίτο τύπο ασφαλιστικής κάλυψης στον οποίο καθώς προκύπτει από τα υποβληθέντα δεν έχουν και πάλι υπογράψει όλοι οι συμμετέχοντες στο «*Lockton Framework – Hull War and Allied Perils Lineslip Panel lead by Liberty Syndicates Lloyd’s Syndicate 4472*».

Περαιτέρω και ανεξάρτητα από τις ελλείψεις που εντοπίζουμε σε σχέση με την αξιολόγηση τους από την Επιτροπή Αξιολόγησης οι ίδιες ελλείψεις διαπνέουν και την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών το οποίο τόσο μέσω της έκθεσης της Επιτροπής Αξιολόγησης όσων και των προφορικών εξηγήσεων που του δόθηκαν από τα μέλη της δεν προχώρησε, όπως είχε κάθε δικαίωμα, στο διορισμό Ad hoc τεχνικής επιτροπής σύμφωνα με τον Κανονισμό 20(1) της ΚΔΠ 201/2007,

λαμβανομένου υπόψη ότι σύμφωνα με τον Κανονισμό 20(2) τα μέλη των Ad hoc τεχνικών επιτροπών είναι πρόσωπα που κατέχουν τεχνικές γνώσεις προσόντα και πείρα σχετικά με το εξεταζόμενο θέμα. Θεωρούμε ότι η παρούσα, περίπτωση αποτελούσε κλασική περίπτωση διορισμού Ad hoc τεχνικής επιτροπής. Το Συμβούλιο Προσφορών καίτοι είχε ενώπιον του τη σαφή δήλωση της Επιτροπής Αξιολόγησης στην έκθεσή της ότι «δεν γνωρίζει τί περιορισμός ισχύει» και του εκπροσώπου της στη συνεδρία του ότι «η εταιρεία *Orphanides & Murat LTD*, στο έντυπο Αντασφάλισης που προσκόμισε και που δηλώνει συνεργασία με την εταιρεία *Star International (Europe) Ltd*, αναγράφεται η λέξη *TBE subject FO*, η οποία εκφράζεται και σημαίνει, υπόκεινται / υπό περιορισμό. Η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν μπορούσε να αγνοήσει τη χειρόγραφη λέξη αφού πιθανόν να επιβάλει είτε σημαντικούς είτε ασήμαντους περιορισμούς. Ταυτόχρονα η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν είχε τη δυνατότητα να γνωρίζει⁴ αν ίσχυε οποιοσδήποτε περιορισμός αναφορικά με τη συγκεκριμένη αντασφάλιση [...]» δεν προχώρησε σε περαιτέρω έρευνα σε σχέση με το εν λόγω ζήτημα αλλά ούτε και καθ' οιονδήποτε τρόπο αιτιολόγησε πώς, παρά τις πιο πάνω δηλώσεις, κατέληξε στην προσβαλλόμενη απόφαση.

Οι πιο πάνω διαπιστώσεις καθιστούν αχρείαστη την ενασχόληση μας τόσο με τα ζητήματα που η Αναθέτουσα Αρχή έθεσε μέσω της γραπτής της αγόρευσης χωρίς να αποτελούν λόγους απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών (θέματα

⁴ Η υπογράμμιση δική μας

εξουσιοδότησης και άλλα) όσο και με τις διαπιστώσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης σε σχέση με την οικονομική προσφορά των Αιτητών αφού αυτές ως προκαταρκτικές δεν απασχόλησαν το Συμβούλιο Προσφορών και συνεπώς δεν υπάρχει επ' αυτού απόφαση του Συμβουλίου. Το παράδοξο εδώ είναι ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης από τη μια δηλώνει ότι δεν προχωρεί σε οικονομική αξιολόγηση της προσφοράς των Αιτητών από την άλλη προβαίνει σε διαπιστώσεις τις οποίες αν και χαρακτηρίζει προκαταρκτικές τις κοινοποιεί στους Αιτητές με την επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων.

Ενόψει όλων όσων έχουμε αναφέρει πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται.